

**Premier temps : sur le vécu du programme...**

Le découpage de chaque partie en chapitres tel qu'il existe vous paraît-il satisfaisant ?	Les durées indicatives pour chaque chapitre vous ont-elles paru réalistes ?	Quel usage avez vous fait des IC ?	Les IC : aide ou handicap dans la construction de vos séquences de cours (Ex concrets)	Les notions du programme		Difficultés de mise en œuvre pour les nouvelles notions ?	La place relative des notions (colles 2 et 3) vous semble-t-elle satisfaisante ?
<p>On peut plus difficilement alterner un chapitre à dominante économique avec un chapitre plus sociologique</p> <p>L'organisation interne donne l'impression de devoir se répéter souvent, mais souvent aussi en devant moduler l'approche que l'on avait eu de la même notion. La progression est difficile à l'intérieur des parties. Un point abordé est rarement refermable. On a souvent l'impression aussi de pouvoir traiter de tout le programme à de nombreux endroits (l'image était d'une pelote que l'on peut dévider complètement à partir d'un fil)</p> <p>Pb pour le bac : souvent, les notions ou les IC étant en décalage avec le thème annoncé, le traitement d'un sujet va demander aux élèves de réfléchir de façon transversale, en mobilisant certaines notions d'un thème, d'autres d'un autre (thème voire partie). Autrement dit, tout sujet devient transversal.</p>	<p>Parmi 13 professeurs qui ont suivi le programme dans l'ordre 10 sont en retard de plus d'une semaine par rapport aux durées indicatives, dont 10 de plus de 4 semaines</p> <p>Pourquoi continue-t-on à répartir un programme sur 32 semaines de cours ?</p> <p>La plupart des notions (avec l'éclairage des IC) demande une culture générale importante (connaissances historiques, de l'actualité...) que nous n'avons pas toujours le temps de faire avec nos élèves. Risque : obtenir une très grande variabilité des copies entre ceux qui pourront mettre leurs connaissances en perspectives et les autres. Nous risquons d'évaluer beaucoup de "non scolaire" (Au secours Bourdieu !)</p>	<p>Elles répondent à un besoin puisqu'elle permettent de comprendre les sujets à traiter alors que le programme et les notions seuls ne le permettent pas. Mais chaque IC accroît les connaissances à traiter. Les questionnements sont trop larges et trop nombreux sans indiquer de priorités. Il manque une grande question par chapitre qui indique le sens dans lequel utiliser les IC.</p> <p>Certaines indications complémentaires posent plus de questions qu'elles n'en résolvent (rédaction confuse, appel implicite à des analyses théoriques, contradictions entre IC / notions / thème...)</p> <p>Un réel document d'accompagnement, document contractuel entre l'institution, les enseignants, les parents et les élèves devrait préciser clairement à quelles références théoriques (lorsque cela est nécessaire) renvoie le programme.</p>	<p><i>Trop nombreuses ?</i></p>	<p><i>Certaines d'entre elles sont trop difficiles à manier avec les élèves ?</i></p>	<p>Des chapitres mériteraient des formations :</p>	<p>Cette question n'a pas pu être traitée.</p>	
			<p>Si les sujets ne seront réellement construits qu'à partir des notions des deux premières colonnes, cette question pose moins de problèmes</p> <p>Pb : cette information sur la rédaction des sujets sera-t-elle encore valable l'année prochaine ?</p>	<p>Marché interne/externe Equité Incitation (concept non stabilisé en sciences sociales) Anomie Discrimination positive Identité Polarisation</p> <p>Universalisme / communautarisme Justice commutative / distributive Dérèglementation / nouvelles régulations Normes sociales / environnementales Que signifient les " / " ? (débat / oppositions... ?)</p>	<p>Conflits et mobilisation collective Intégration européenne</p>	<p>En tronc commun, la troisième colonne fait parfois référence implicitement à des auteurs (ex : solidarité organique / mécanique) Pb : la référence aux auteurs n'est pas forcément pertinente pour analyser la société actuelle Pb : cette référence ne devrait pas pouvoir être exigée au niveau du tronc commun. Quel statut pour la colonne 3</p>	

NB : Notre I'PR-IA, Jean Fleury précise que les savoir faire statistiques sont à savoir interpréter et non à savoir calculer (courbe de Lorentz...)

- Des formations sur le fond (Institutions internationales et plus particulièrement européennes) ?

- Des stages qui permettraient (sur des points du programme qui posent plus particulièrement problème) de construire collectivement collective de séquences pédagogiques “ clé en main ” ?

Il paraît nécessaire d'orienter les formations PAP nouveau programme sur les deux derniers chapitres de l'année.

**Proposition d'intitulé de stage pour l'année 2004-2005 :**

**Partir d'un panel varié de copies du baccalauréat 2004 pour améliorer les apprentissages fondamentaux de nos élèves.**

*Il s'agira, à partir de la grille académique du baccalauréat et des sujets 2004, de réfléchir collectivement à des indicateurs de réussite sur la dissertation et l'épreuve de synthèse ainsi qu'au niveau d'exigence que nous pouvons avoir vis à vis d'élèves de terminale.*

*Ainsi, nous souhaitons réfléchir concrètement*

- *sur les attentes que nous avons eu en terme de maîtrise des connaissances sur les chapitres concernés*
- *sur les attentes en terme de savoir faire méthodologique.*

*A partir du niveau d'exigence défini pour les savoir-faire en fin de terminale, nous chercherons à établir une progression méthodologique de la seconde à la terminale.*