

STAGE EVALUATION SUR LA DISSERTATION ROMAN SUR ISERE

Sont présents :

Stagiaires : Frédéric DEVINE, Pascale PETIT, Gérard LAUREYS, Alain MANEL, Jean-Marie VIGOUROUX.
Formateurs : Bruno HOSTE, Laurent TARI LLON.

Proposition de Laurent et Bruno pour le premier atelier (cf ci-dessous)

Frédéric propose un échange sur les problèmes liés, selon nous, à l'évaluation. En particulier sur la question du nombre d'élèves qui prennent la dissertation au bac : nombre en baisse. D'où la nécessité de réfléchir sur la forme de l'épreuve.

Jean-Marie propose une péréquation à posteriori des deux épreuves pour lutter contre cette tendance

Alain : Le problème serait plutôt que l'on n'est pas assez exigeant sur le travail préparatoire.

La question est posée sur le TP : c'est un peu la même : celui des discriminants à définir pour évaluer le travail préparatoire.

Laurent : l'un des objectifs du stage serait de clarifier les compétences communes pour harmoniser les niveaux d'exigence d'une copie à l'autre et renforcer le sens de l'évaluation.

Gérard : qu'est-ce que les correcteurs mettent derrière les grilles. Comment les appliquent-ils ? Derrière un même critère, avons-nous les mêmes attentes ?

Alain : le problème vient aussi des consignes données aux concepteurs des sujets (nature des sujets et types de documents attendus. Notamment, comment évaluer les connaissances des élèves quand les principales attendues sont toutes dans les documents (dont la formulation s'apparente à un « cours »).

Jean- Marie : faut-il revoir les exigences de la dissertation ou élever celles de la synthèse ? Les consignes de moyennes et les attentes en terme de taux de réussite sont-elles légitimes ?

Laurent : il faudrait distinguer deux phases de l'évaluation :

- Les compétences attendues et les niveaux d'exigence pour la certification que constitue le Bac
- Celles attendues pendant l'année, dans le cadre d'une évaluation formative et en vue des compétences nécessaires pour la poursuite d'études (les auteurs du cr ajoutent les compétences attendues des citoyens que nous formons).

Frédéric il ne s'agit pas d'abaisser les exigences mais de les repréciser.

Atelier 1 : Pourquoi n'avons-nous pas les mêmes notes sur une même copie ?

On donne une copie à évaluer sans barème.

Chacun l'évalue comme il le ferait pendant l'année.

On relève les notes obtenues de façon anonyme.

Evaluation de la dissertation de Lionel LERETOUR sans la grille et le corrigé académique. Voici les notes obtenues.

Notes	Dissertation
	9
	8
	19
	9
	7
	13
	11
Moyenne	10,86
Ecart type	4,10

Le moins que l'on puisse dire c'est que les écarts sont importants. Mais il y a un biais statistique lié au faible nombre de collègues présents.

Discussion sur les causes possibles des écarts de notes.

On retrace la discussion sur la base du tableau ci-dessous :

Eléments objectifs	Eléments subjectifs
Expression : Expression écrite correcte	Expression : Bel effort de forme
Construction : Volonté de faire une introduction correcte du point de vue formel Intro qui affirme et ne questionne pas, elle ne respecte pas les attentes de fond Il a fait un plan en 2 parties Annonce du plan confuse Il ne sort pas du sujet Pas de réelle organisation du raisonnement	Construction : La séparation avec ses deux parties ne permet pas de répondre au sujet. Le sujet ne lui plaisait pas Il répond au sujet
Connaissances : Des connaissances correctes Est-ce qu'il y a des connaissances ou des éléments tirés des documents ? Il y a des connaissances	Connaissances : C'est quelqu'un qui a beaucoup de connaissances
Utilisation des documents : Ne s'est pas appuyé sur les documents Il fait de la paraphrase Doc 6 bien utilisé Pas d'utilisation des docs 1 et 5	Utilisation des documents : Les documents y sont presque tous
Argumentation : Il y a de bonnes séquences argumentatives	Argumentation : Les mécanismes ne sont pas maîtrisés Il est très synthétique et moi j'aime beaucoup ça.
	Remarques générales : Sentiment : « c'est un petit peu juste » J'ai mis 9 et j'aurais pu mettre 10 ou 13. C'est un élève correct, il a suivi les cours. « Le sujet permet-il la discussion » il a dû se demander ça.

En bleu : les éléments d'évaluation « positifs ». En rouge : les autres

Synthèse de l'atelier 1 :

Des questions apparaissent :

- Quels degré de maîtrise des connaissances attend-on ?
- Que veut dire « utilisation pertinente des documents » ?
- Quel degré de développement est attendu pour les mécanismes ?

On entre dans la subjectivité dès que :

- On affirme que telle ou telle compétence est validée sans s'appuyer sur des éléments concrets de la copie
- On essaie d'imaginer le profil de l'élève à qui on a affaire
- On porte un jugement global sur la copie sans tenir compte des différentes attentes
- On évalue la copie au regard de l'investissement personnel que l'on a donné en classe avec nos élèves

Atelier 2 : Clarifions les compétences communes aux différentes épreuves ?

Mettez-vous en groupes de trois.

Faites la liste des compétences communes aux deux épreuves .

Exprimez-les de façon compréhensible pour les élèves.

Cherchez à quel endroit dans la copie de l'élève on trouve la trace de cette compétence.

Voici les résultat des travaux :

Groupe 1

Compétences mises en oeuvre	Traces de la compétence dans la copie
Proposer une démarche à la question posée	Sujet/Hors sujet
Proposer des mécanismes (3, 4 éléments), des enchaînements, schémas logiques pour défendre, expliciter une idée	1 mécanisme : argument
Compétences mises en oeuvre (lesquelles ?) pour éviter la paraphrase - Compétences différentes selon les documents	

Groupe 2

Compétences mises en oeuvre	Traces de la compétence dans la copie
Forme <i>Introduction</i> Accroche - O /N Définition - O/N Annonce du plan - O/N <i>Conclusion</i> Bilan - O /N Ouverture - O/N <i>Référence à tous les documents</i> - O/N <i>Annonce et transition</i> - O/N <i>Ecriture :</i> Orthographe Clarté <i>Equilibre des parties</i>	Quelle que soit la validité du fond ?
Fond <i>Connaissances Personnelles</i> Notions bien définies et reliées au sujet - O/ N Faits (en plus des docs) - O/N <i>Manipulation des docs</i> Appropriation des textes et des schémas - O/N Différentes citations sans paraphrase Appropriation des docs statistiques - O/N <i>Argumentation</i> plan cohérent grandes parties - O/N sous-parties - O/N construction de séquences argumentées trouver des concepts intermédiaires O/N illustrer des enchaînements O/N	

Nous en faisons la synthèse et construisons les tableaux ci-dessous, qui seront à remplir.

NB : personne n'a parlé de la problématisation. Est-ce une attente en voie de disparition ?

Atelier 3 : reprise des sujets de juin.

A partir des exemples de copies remplir une grille du type ci-dessous :

On divise le nombre de compétences par le nombre de groupes pour obtenir un travail fin dessus.

Nous admettons qu'un indicateur est l'élément concret observable dans la copie qui permet de valider le degré de maîtrise de la compétence. Le niveau d'exigence est le nœud de l'entente entre collègues, une fois d'accord sur les critères, sur ce que l'on peut attendre d'un élève au BAC sur telle ou telle compétence.

Par exemple pour la compétence niveau sonore dans l'expression orale lors d'un exposé, les indicateurs pourront être : les élèves de la classe entendent. Les niveaux d'exigence pourraient se décliner ainsi :seul les élèves proches entendent ; la moitié de la classe entend ; quelques passages sont inaudibles ; seul un passage est inaudible.

Atelier 3

Compétence	Indicateur	Niveau d'exigence			
		Non	Plutôt Non	Plutôt Oui	Oui
Montrer l'intérêt du sujet					
Expliciter le sujet					
Annoncer le plan (exemple construit collectivement)	Il existe au moins une phrase indiquant les grandes parties	Absence de	Annonce peu compréhensible ou une partie non compréhensible		Annonce du plan claire
Proposer une démarche adaptée à la question posée					

Compétence	Indicateur	Niveau d'exigence			
		Non	Plutôt Non	Plutôt Oui	Oui
Mobiliser les connaissances					
Mobiliser des informations des documents					
Argumenter					
Conclure					

Travail d'intersession :

Par tirage au sort nous demandons aux stagiaires de réfléchir aux compétences ci-dessous en remplissant le tableau ci-dessus. C'est un petit travail d'intersession (si ceux qui étaient absents veulent apporter leur contribution à ce travail, elles seront les bienvenues :

Frédéric DEVINE	Pascale PETIT	Gérard LAUREYS	Alain MANEL	Jean-Marie VI GOUROUX
Mobiliser les connaissances	Expliciter le sujet	Mobiliser les connaissances	Proposer une démarche adaptée à la question posée	Montrer l'intérêt du sujet

Compétence	Indicateur	Niveau d'exigence			
		Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui
Présentation du sujet et de la démarche	<p>L'accroche relie le sujet à :</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'actualité • Un débat théorique • Un débat citoyen • Un problème historique <p>a. Une définition des termes du sujet b. Présence du champ géographique c. Présence du champ historique d. Présence du champ factuel e. (action)</p> <p>L'élève indique comment il va procéder pour répondre au sujet</p>	<p>Absence de</p> <p>Absence de ou contresens sur a ou e ou reprise du sujet sans reformulation</p> <p>Absence de</p>	<p>Seulement a et 1 parmi b, c, ou d</p> <p>OU</p> <p>Annonce peu compréhensible ou une partie non compréhensible</p>	<p>a + e</p>	<p>Le sujet est relié à l'un des items OU</p> <p>A + e + deux indicateurs parmi b, c ou d en fonction du sujet</p> <p>ET</p> <p>Annonce du plan claire Ici on n'évalue pas la pertinence du plan mais son existence</p>
Mettre en oeuvre une réponse organisée et acceptable par rapport au sujet	<p>Il y a un plan L'action demandée est respectée Il traite du thème du sujet</p>	<p>Absence de plan Ou</p> <p>Il ne traite pas du thème</p>	<p>Ne respecte pas les 3 sur une partie.</p>	<p>Ne respecte pas les trois sur une petite partie du devoir</p>	<p>Les 3</p>
Utilisation <u>pertinente</u> pour répondre au sujet des termes du sujet	<p>Maîtrise des termes du sujet</p>	<p>Emploi à contresens ou contresens sur le terme</p>	<p>Des aspects importants des termes ne sont pas utilisés ou mal maîtrisés</p>	<p>Les différents aspects importants sont identifiés mais pas tous utilisés</p>	<p>Les aspects essentiels des termes du sujet sont utilisés et maîtrisés</p>

Mobiliser les connaissances <u>pour répondre au sujet</u>	Maîtrise des notions associées du programme Utilisation pertinente de faits avérés Maîtrise des mécanismes Maîtrise des théories <u>citées dans les programmes</u>	Le terme cité sans être inclus dans un raisonnement Faits faux ou sans lien avec le raisonnement Terme cité sans explication Auteurs cités sans leur théorie	Un tiers des informations repérées par la commission sont utilisés	La moitié	Au moins deux tiers des informations...
Mobiliser des informations des documents <u>pour répondre au sujet</u>	Informations tirées des documents Reformulation des textes Calculs Croisement Critique	Moins d'un tiers ou avec des contresens	Un tiers des informations repérées par la commission sont utilisés	La moitié	Au moins deux tiers des informations...
Mettre en œuvre des séquences argumentées <u>pour répondre au sujet</u>	Présence de séquences argumentatives contenant L'objectif Des arguments Un exemple	Liste d'informations qui ne servent pas des objectifs OU Nombreuses incohérences dans les raisonnements	Une seule séquence ET des listes ET/OU des incohérences	Deux à trois séquences argumentées	Quatre séquences argumentées
Conclure	Réponse au sujet ouverture	Absence de	Réponse seulement	Réponse cohérente avec le développement	Réponse cohérente avec le développement + ouverture

Ce travail a été réalisé par les présents du troisième jour : Mathilde COTTIN LEANDRI ; Dominique CHADANSON ; Alain MANEL ; Gérard LAUREYS et les formateurs Bruno HOSTE et Laurent TARI LLON.

Nous avons pas eu le temps de réfléchir à l'utilisation d'un tel travail avec les élèves. Voici quelques pistes :

En TD lors du travail sur la dissertation, on peut en faire produire une grille aux élèves. A partir d'exemples concrets de leur travaux les élèves peuvent, avec l'aide de l'enseignant, construire un tel outil. Il faut pour cela s'appuyer sur les textes officiels pour établir les critères de réussite. De là en observant les copies des élèves on établit les indicateurs et les niveaux d'exigence avec eux. Il est clair que la grille ainsi produite n'est qu'un intermédiaire. Peu à peu de la première à la terminale on peut la transformer dans trois sens :

- faire évoluer les critères de réussite pour se rapprocher de la formulation de la grille académique. (formulation qui n'est évidemment pas immuable)
- faire évoluer les niveaux d'exigence au fur et à mesure des progrès des élèves
- modifier le barème en fonction de ce qui a été particulièrement travaillé à un moment donné.

Mais on peut avoir aussi d'autres idées et nous pouvons échanger par mail la dessus

Le travail du troisième jour a été long mais il nous a semblé très fructueux. Il pourrait constituer une base de réflexion pour la commission académique d'harmonisation.

Quels éléments particuliers apparaissent comme pertinents dans ce travail pour améliorer l'harmonisation ?

- La formulation des compétences semble permettre de ne plus avoir à distinguer le fond de la forme.
Par exemple, pour ce qui était de l'introduction il fallait l'évaluer en deux temps en distinguant la forme du contenu de celle-ci. Là les deux sont intimement mêlés. L'introduction prend ainsi tout son sens.
- On distingue dans ce travail le critère de réussite pour une compétence des indicateurs de cette réussite, observables dans une copie.
- Jusque là, l'harmonisation s'arrêtait à ce stade et ne permettait pas de savoir dans quel cas on pouvait dire que c'était par exemple plutôt oui ou plutôt non. Une telle grille à l'avantage de le permettre.
- Il resterait à la commission la tâche fixer des barèmes pour chacune de ces compétences.
- Reste également le chantier pour faire évoluer de ces grilles
- De plus le travail fait sur la synthèse à la Ravoire peut permettre d'harmoniser les attentes communes et réduire l'écart entre la QSATP et l'épreuve de dissertation au bac.

Nous rappelons que ce stage a été demandé par les collègues en journée de l'inspection. En cela il était le révélateur de difficultés d'évaluation rencontrées par les collègues. Nous espérons que cette contribution permettra de les réduire un peu.